

11012011 26.06.2011

1

Судьи —

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЗАОЧНОЕ)

03 апреля 2013 года

г.Москва

Головинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Мрыхиной О.В., при секретаре Науменко Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1763/13 по иску Мамедова Мехти Бахадуровича к Жарникову Дмитрию Сергеевичу, компании Neave Limited о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Мамедов М.Б. обратился в суд с иском к ответчикам Жарникову Д.С., компании Neave Limited о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда, уточнив исковые требования, просит признать несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Мамедова Мехти Бахадуровича высказывания, изложенные на сайте <http://www.compromat.ru>. в статье А. Худякова «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана»; обязать компанию «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена <http://www.compromat.ru/page/31404.htm>, опровергнуть сведения, размещенные на сайте <http://www.compromat.ru>., порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца; обязать компанию «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена <http://www.compromat.ru/page/31404.htm>, в недельный срок с момента вступления решения суда в законную силу разместить на сайте [compromat.ru](http://www.compromat.ru) сообщение о состоявшемся решении суда и о признании оспариваемых сведений несоответствующими действительности, а также убрать текст обращения со страницы <http://www.compromat.ru>; обязать компанию «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена <http://www.compromat.ru/page/31404.htm> принести ему свои извинения за распространение сведений не соответствующих действительности; взыскать с компании «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена <http://www.compromat.ru/page/31404.htm> компенсацию за нанесенный моральный вред в сумме 1 000 000 руб..

Свои требования истец мотивировал тем, что Компания «Neave Limited» является Администратором домена второго уровня [compromat.ru](http://www.compromat.ru) и в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ Российской Федерации несет ответственность за порядок использования домена, а также за возможное нарушение прав третьих лиц, связанное с использованием домена, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями. Регистратором домена второго уровня [compromat.ru](http://www.compromat.ru) является ЗАО Регистрационный Сетевой Информационный Центр. 22 сентября 2011 года на сайте www.compromat.ru была размещена статья А. Худякова «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана». Указанная статья является откровенной ложью, унижающей его честь

и человеческое достоинство, затрагивающая его деловую репутацию, так как изложенные сведения не соответствуют действительности и не подтверждены ни одним официальным документом, сведения являются порочащими, относятся к истцу лично. В результате публикации на сайте порочащих сведений, он испытал сильное душевное потрясение и переживания, нравственные и физические страдания.

Представитель истца Мамедова М.Б., действующий на основании доверенности Гуртученко Е.А., в судебное заседание явился, заявленные исковые требования к ответчику Neave Limited поддержал в полном объеме по изложенным в иске доводам, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Жарников Д.С. о дате, месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в судебное заседание иное явился, возражений по иску в суд не представил.

Ответчик компания Neave Limited о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, возражений по иску в суд не представил.

Выслушав представителя истца, проверив и изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей части и доброго имени.

В силу ст.17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.152 ГК РФ 1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. 2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. 3. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации. 4. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф,зыскиваемый в размере и в порядке,

предусмотренных процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие. 5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. 6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Согласно ст.43 ГК РФ гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего Закона. Редакция радио-, телепрограммы, обязанная распространить опровержение, может предоставить гражданину или представителю организации, потребовавшему этого, возможность зачитать собственный текст и передать его в записи.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (пункт 7).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам...

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и

оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как следует из п. 8 данного постановления судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Как следует из п. 9 Постановления в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (п.15).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Как установлено судом и следует из объяснений представителя истца, материалов дела, материалов дела об отказе в возбуждении уголовного дела, на Web-странице с доменным именем «<http://www.compromat.ru>» размещен информационный сайт «www.compromat.ru». 22.09.2011 года в сети Интернет на сайте «www.compromat.ru» была размещена статья А.Худякова «Короткий

поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента «Казахстана». Также на указанном сайте размещена информация о личных данных Мамедова М.Б.. Указанные обстоятельства подтверждаются нотариально заверенным 02.05.2012 года в соответствии с требованиями ст.ст.57, 68 ГПАК РФ, ст.ст.102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате протоколом осмотра письменных доказательств, расположенных на странице Интернет-сайта по адресу: [«http://www.compromat.ru»](http://www.compromat.ru) (том 2 л.д.1-54). Все осмотренные на Интернет-сайте страницы распечатаны, прошиты, пронумерованы, скреплены печатью.

Оспариваемые истцом сведения, размещенные в Интернете по вышеназванному адресу, являются общедоступными и обращены к неопределенному кругу лиц.

Согласно ответу ЗАО «РСИЦ» от 09.11.2012 года, ЗАО «РСИЦ» является регистратором домена второго уровня [compromat.ru](http://www.compromat.ru). Администратором домена второго уровня [compromat.ru](http://www.compromat.ru) по состоянию на 22.05.2012 года являлось Neave Limited (том л.д.413).

По сообщению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 05.12.2011 года, в Едином общероссийском реестре СМИ сведения о регистрации Интернет-ресурсов с наименованиями [«www.compromat.ru»](http://www.compromat.ru) В качестве электронных периодических изданий отсутствуют (том 1 л.д.319).

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что опровержению подлежат следующие высказывания, изложенные в разделах «Коррупция в погонах и мантиях», «По финансовой части», «Героиновый «Борман», «Киднепинг как аргумент», «Заход в «Семью», а именно:

- «... Имя Мехти Бахадуровича Мамедова мало что говорит российскому читателю. Между тем именно этот человек в свои сорок с небольшим лет контролирует транзит афганских наркотиков в Россию, создал мощную коррупционную сеть в Казахстане и сопредельных государствах...; ...Он очень хорошо умеет дружить с «прокурорскими», спецслужбами и просто бандитами Наркотрафик, рейдерские захваты, взятки, шантаж, вымогательство и похищение детей – все это есть в биографии героя нашего рассказаАзербайджанец Мамедов вырос в г. Сырдарья Узбекской ССР, там же делал первые шаги в бизнесе. Шаги эти были сильно завязаны на криминальную среду, ведь стать директором крупного ресторана, а потом - поставщиком машин с «АвтоВАЗ» в те времена было ой как не просто. В 2004 году, после того как был убит его деловой партнер, а бизнес, по слухам, «отжали» узбекские спецслужбы, Мамедов покинул Узбекистан и отказался от узбекского гражданства. Поговаривают, что гражданство Казахстана он получил незаконно. Департаментом КНБ по Южно-Казахстанской области в 2006 году была инициирована проверка получения им гражданства, факты о незаконном получении гражданства были установлены, однако с помощью сотрудников прокуратуры ЮКО он сумел выкрутиться, ведь наш герой уже знал с кем надо дружить и делать бизнес»;

- «...Мамедов занялся рейдерством. Одной из первых жертв стали предприниматели Олимжан Ирисметов и Кайрат Пазылбеков, владельцы супермаркета «МЕРЕКЕ» в г.Шымкенте ЮКО. Именно из этого супермаркета, захваченного Мамедовым, впоследствии бесплатно обеспечивались руководители прокуратуры, суда и финансовой полиции продуктами питания и дорогим спиртным Рейдерский бизнес Мамедова расширяется и связи с сотрудниками прокуратуры, финансовой полиции, суда и КНБ, играют в нем ключевую роль. Схема очень проста. Мамедов, не опасаясь ничего, приходит к бизнесмену и ставит того в известность, что скоро будут проблемы такого-то характера, говорит,

что у него имеется информация и что он может эти проблемы решить в любых правоохранительных органах. Если предприниматель не соглашается, то организовывается незаконное уголовное преследование с фабрикацией уголовного дела и дальнейшим захватом активов компании или имущества. Сегодня в активах у Мамедова крупные суммы денег и имущества, отобранные рейдерским путем. Так же он не брезгует легализацией имущества своих соучастников. Десятки бизнесменов в Казахстане уже пострадали от нападок этой группы. В своих рейдерских схемах Мамедов использовал бывшего заместителя начальника Департамента КНБ по г.Алматы С. Асаинова, который обвинялся в злоупотреблении служебным положением и превышением служебных полномочий, и был приговорен военным судом Алматинского гарнизона по ст.380 ч.2 УК РК к 6 годам колонии общего режима ...»;

- в статье Мамедов М.Б. обвиняется в коррупционных связях во всех структурах правоохранительной системы Казахстана – Генпрокуратуре, Министерстве юстиции, в судах различного уровня, включая Верховный суд, при содействии должностных лиц которых им якобы организовывается фабрикация материалов уголовных дел и незаконное преследование предпринимателей;

- в статье Мамедов М.Б. обвиняется в том, что при содействии заместителя председателя службы Финансовой полиции Онгарбаева С., он шантажировал бизнесменов, занимался незаконным захватом чужого имущества, с фальсификацией материалов уголовных дел: «Одной из финансовых махинаций Мамедова, было хищение денег у БТА банка, при непосредственном содействии и участии в этой незаконной сделке бывшего владельца БТА банка Мухтара Аблязова. Мамедов получил наличные деньги, в сумме 6 000 000 долларов в кассе банка. Факт получения этой суммы подтвержден документально. Но Мамедов этим не ограничился и пытается дополнительно отсудить у банка принадлежащего государству еще 10 000 000 долларов, полагаясь на своих покровителей в Генпрокуратуре. В суде по этому делу он пользуется поддержкой председателя Алматинского городского суда Барпибаева Т. До последнего времени в банк поступают от него иски с требованием получения денег. О незаконности получения Мамедовым этой суммы и уклонения им от уплаты налогов в Генеральную прокуратуру обращался Национальный банк, но покровители Мамедова из Генеральной прокуратуры и прокуратуры г. Алматы этот факт укрыли»;

- в статье автор называет Мамедова М.Б. «героиновым «Борманом», который «имея такие связи в спецслужбах и правоохранительных органах, решил не ограничиваться банальным рейдерством, а заняться делами поприбыльнее. По оперативной информации Мамедов уже несколько лет является одним из активнейших участников транспортировки наркотиков на территории постсоветского пространства. ... В 2007 году в связи с поступившей информацией о том, что Мамедов активно участвует в наркотрафике через территорию Казахстана, Департаментом КНБ по Джамбульской области, заводится оперативно-наблюдательное дело №5-116/07 от 20.06.07., из материалов которого прослеживается четкая преступная связь Мамедова с криминальными группировками, контролирующими наркотрафик. Было установлено, что Мамедов связан дружбой с зятем президента Таджикистана Эмомали Рахмона, который, в свою очередь, познакомил Мамедова с сыном Нурилдином Рахмона, брата президента Таджикистана. Российские и узбекские спецслужбы считают его основным держателем таджикского наркотрафика из Афганистана ...», автор статьи ссылается на некие материалы «оперативно-наблюдательного дела Департамента Комитета национальной безопасности по Жамбылской области № 5-

116/07 от 20.06.2007г., из материалов которого прослеживается четкая преступная связь Мамедова с криминальными группировками, контролирующими наркотрафик»;

- «... Впрочем, сейчас Мехти Мамедов ведет дела по-крупному, в международном масштабе. Он неоднократно выезжал в Москву для встречи с организаторами наркотрафика в масштабах СНГ, имеет тесную связь с криминальными лидерами этнической азербайджанской группировки в России. Мамедов также несколько раз выезжал в Амстердам для встречи с лидерами криминальной структуры, контролирующей транзит афганского наркотика через Россию в Европу ...»

- в статье содержится обвинение Мамедова М.Б. в похищении ребенка: «...в прошлом году Мамедов при поддержке неустановленных лиц совершил похищение сына гражданки Амангалиевой М.А., требуя от нее выдачи правоустанавливающих документов на недропользование месторождения золота «Кардайская площадь» и алюминия «Талды-Ащесайское», общей стоимостью 3 000 000 долларов США. Мамедов, по словам Амангалиевой, угрожал ей расправой и требовал забрать заявление из полиции. Затем он сам обратился в ДВД г. Алматы со встречным заявлением, требуя привлечь Амангалиеву к уголовной ответственности за клевету. Чем закончилась эта шумная история, неизвестно, но методы, которые использует Мамедов, очень показательны»;

- в статье содержатся обвинения в том, что Мамедов М.Б. «...пытается использовать свои коррупционные связи для того, чтобы оказывать влияние и на семью Президента Казахстана.»; «... Контроль над наркотрафиком, мощная коррупционная сеть, в которую включены серьезные люди, «решающие вопросы» на уровне руководства спецслужб, полиции и прокуратуры, - это, может быть, предел мечтаний какого-нибудь завалящего мафиози. Но не таков наш герой. Его амбиции выше. Он хочет решать вопросы на самом высоком уровне, а для этого нужно ни много ни мало, как стать своим в самой главной казахской семье, в семье президента...».

Как следует из объяснений представителя истца в судебном заседании, вопрос законности получения Мамедовым М.Б. гражданства Республики Казахстан неоднократно исследовался различными органами. В итоге, правоохранительные органы и надзирающая прокуратура по результатам соответствующих проверок приняли решение о том, что никаких нарушений при получении мною гражданства РК допущено не было. Более того, Мамедов М.Б. сам обратился в судебные органы, которые установили в судебном порядке законность получения гражданства. Рейдерством Мамедов М.Б. никогда не занимался. Не существует ни одного документа, подтверждающего изложенное. Каких-либо материалов оперативно-наблюдательного дела, из которого якобы прослеживается связь Мамедова М.Б. с преступными группировками, контролирующими наркотрафик, не существует. Согласно полученному ответу из Комитета уголовно-исполнительной системы МВД Республики Казахстана (исх.№14/5-1-3/жт-м-3329 от 13.10.2011 года), были полностью опровергнуты приведенные в публикации «сведения» о посещении Мамедовым каких-либо исправительных учреждений. Имеется официальный ответ из Департамента Комитета национальной безопасности по Жамбылской области о том, что ни дела № 5-116/07, ни иных других документальных проверок, в отношении Мамедова М.Б. у них не имеется. Каких либо уголовных дел в отношении него (Мамедова М.Б.) не возбуждалось. Также в размещенной статье Мамедова М.Б. обвиняют в похищении ребенка у Амангалиевой. Однако, Амангалиева Л. безосновательно обвиняла Мамедова М.Б.

в похищении её сына, написав заведомо ложное заявление в полицию. После чего она требовала за отзыв её заявления переписать доли в принадлежащих Мамедову компаниях на её имя. Амангалиева Л. к своему ложному заявлению приложила копию нотариально заверенного договора о том, что якобы Мамедов должен ей некую сумму. Когда правоохранительные органы проверили данный договор, выяснилось, что он поддельный, что также подтвердила нотариус, чью печать и подпись подделали. Также было установлено, что сына Амангалиевой Л. никто не похищал, и он никуда не пропадал. В настоящее время Амангалиева Л. осуждена за заведомо ложный донос и за использование заведомо сфальсифицированного документа, приговор вступил в законную силу. Утверждения о попытках Мамедова М.Б. использовать свои коррупционные связи для того, чтобы оказывать влияние и на семью президента Казахстана, являются клеветой.

Судом были истребованы материалы дела об отказе в возбуждении уголовного дела №30/19186 по заявлению Мамедова М.Б. (том 1 л.д.75-392).

26.12.2011 года старшим дознавателем З отдела УОД ГУ МВД России по г.Москве было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по обращению Мамедова М.Б. по факту распространения неустановленными лицами в сети Интернет на сайтах «www.compromat.ru» публикации под названием «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана» ... в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного УК РФ, на основании п.2 с.1 ст.24 УК РФ (том 1 л.д.347-351). Данным постановлением установлено, что в действиях лиц, осуществлявших размещение в сети Интернет публикаций под названием «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана», размещенной в сети Интернет на сайте «www.compromat.ru», формально усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст.129 УК МРФ – клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его деловую репутацию (в редакции федеральных законов от 07.12.2011г.) Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом РФ от 07.12.2011 года №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 129 УК РФ признана утратившей силу.

В материалах дела об отказе в возбуждении уголовного дела №30/19186 по заявлению Мамедова М.Б. имеется Акт осмотра электронного ресурса в сети Интернет, составленный 28.12.2011 года по факту осмотра Интернет-сайта «www.compromat.ru» (том 1 л.д.370-392)

Согласно Справке об исследовании, имеющиеся в материалах дела об отказе в возбуждении уголовного дела №30/19186 по заявлению Мамедова М.Б., в тексте представленной публикации под названием «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана», размещенной в сети Интернет на сайте «www.compromat.ru», имеются высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности и положение дел, имеющие отношение к М.Б. Мамедову и выражющие негативную оценку его самого и приписываемых ему действий (том 1 л.д.324-335).

Материалы проверки также содержат постановления о возбуждении уголовных дел, в которых в качестве потерпевшего указан Мамедов М.Б., о привлечении лиц в качестве обвиняемых (том 1 л.д.110-118, 128-140, 148-151); заочное решение Медеуского районного суда г.Алматы от 29.01.2010 года о взыскании в пользу Мамедова М.Б. суммы долга (том 1 л.д.123-127);

постановление коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 16.09.2009 года, которым приговор Медеуского районного суда г.Алматы от 321.07.2009 года в отношении Амангалиевой Л.А., осужденной по ст.325 ч.1 УК РК, по ст.325 ч.3 УК РК, по ст.351 ч.1 УК РК, оставлен без изменения (том 1 л.д.153-161); сообщение Комитета Уголовно-Исполнительной Системы МВД РК от 13.10.2011 года о том, что согласно поступившим из территориальных подразделений УИС сведениям, подтвердить либо опровергнуть факт посещения Мамедовым М.Б. учреждений в указанные в запросе даты не представляется возможным, поскольку в отдельных исправительных учреждениях журналы учета посетителей уничтожены, в связи с истечением сроков хранения; согласно имеющимся учетным данным 21.11.2009 года следственные изоляторы г.Алматы Мамедовым М.Б. не помещались (том 1 л.д.228); сообщение Департамента Комитета национальной безопасности по Жамбыльской области от 11.10.2011 года о том, что указанное в заявлении дело №5-116/07 в ДКНБ РК по Жамбыльской области не значится; каких-либо документальных материалов в отношении Мамедова М.Б. не имеется (том 1 л.д.229); постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.03.2010 года по заявлению по факту получения Мамедовым МП.Б. гражданства РК (том 1 л.д.230-231).

Анализируя характер сведений, содержащихся в тексте публикации под названием «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана», размещенной в сети Интернет на сайте [«www.compromat.ru»](http://www.compromat.ru), суд приходит к выводу, что содержащиеся в указанной публикации вышеупомянутые сведения носят порочащий характер, поскольку содержат в себе утверждения о нарушении Мамедовым М.Б. действующего законодательства, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной жизни, которые безусловно умаляют его честь, достоинство и деловую репутацию, создают у пользователей, знакомящихся с указанной информацией на Интернет-сайте, негативное мнение об истце, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. При этом суд также учитывает, что распространенные сведения содержат утверждения о фактах, поскольку эти сведения изложены в утвердительной форме, не содержат оценочных суждений.

В силу закона обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В ходе рассмотрения дела суду не было представлено каких-либо доказательств в подтверждение изложенных в публикации под названием «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана» фактах. Также не представлено доказательств того, что на момент распространения оспариваемых сведений ответчик обладал достоверными сведениями о совершении истцом вышеназванных незаконных действий, предпринимал попытку проверить эти сведения.

Таким образом, в судебном заседании нашел свое подтверждение факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Принимая во внимание, что право граждан на защиту чести и достоинства является конституционным правом, суд приходит к выводу о том, что требования истца Мамедова М.Б. о признании несоответствующими действительности и порочащими его честь и достоинство высказывания, изложенные на сайте <http://www.compromat.ru>. в статье А. Худякова «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана»; обязанности компании «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена http://www.compromat.ru/page_31404.htm, опровергнуть сведения, размещенные на сайте <http://www.compromat.ru>., порочащие его честь,

достоинство и деловую репутацию истца; обязанности компании «Neave Limited» (Британские Виргинские острова), администратора домена http://www.compromat.ru/page_31404.htm, разместить на сайте [compromat.ru](http://www.compromat.ru) сообщение о состоявшемся решении суда и о признании оспариваемых сведений несоответствующими действительности, законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.206 ГПК РФ 1. При принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. 2. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

С учетом положений ст. 206 ГПК РФ суд считает возможным установить срок исполнения решения в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

При определении суммы компенсации морального вреда, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень распространенных сведений, характер причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 50 000 руб.

Вместе с тем, требования истца об обязанности ответчика компании Neave Limited убрать текст обращения со страницы <http://www.compromat.ru>; обязанности компании Neave Limited, администратора домена http://www.compromat.ru/page_31404.htm, принести ему свои извинения за распространение сведений не соответствующих действительности, не подлежат удовлетворению, поскольку в силу ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. При этом суд также учитывает, что нотариально удостоверенный протокол осмотра письменных доказательств был составлен 02.05.2012 года.

Исходя из изложенного и установленных в судебном заседании обстоятельств, оснований для удовлетворения требований истца к Жарникову Д.С. не имеется, при этом суд учитывает, что представитель истца в судебном заседании заявленные требования к ответчику Жарникову Д.С. не поддержал.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Мамедова Мехти Бахадуровича сведения, изложенные в тексте под заголовком «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана», размещенной в сети Интернет на сайте www.compromat.ru, а именно в разделах «Коррупция в погонах и мантиях», «По финансовой части», «Герoinовый «Борман», «Киднепинг как аргумент», «Заход в «Семью»:

- «... Имя Мехти Бахадуровича Мамедова мало что говорит российскому читателю. Между тем именно этот человек в свои сорок с небольшим лет контролирует транзит афганских наркотиков в Россию, создал мощную коррупционную сеть в Казахстане и сопредельных государствах...; ...Он очень хорошо умеет дружить с «прокурорскими», спецслужбами и просто бандитами

Наркотрафик, рейдерские захваты, взятки, шантаж, вымогательство и похищение детей – все это есть в биографии героя нашего рассказаАзербайджанец Мамедов вырос в г. Сырдарья Узбекской ССР, там же делал первые шаги в бизнесе. Шаги эти были сильно завязаны на криминальную среду, ведь стать директором крупного ресторана, а потом - поставщиком машин с «АвтоВАЗ» в те времена было ой как не просто. В 2004 году, после того как был убит его деловой партнер, а бизнес, по слухам, «отжали» узбекские спецслужбы, Мамедов покинул Узбекистан и отказался от узбекского гражданства. Поговаривают, что гражданство Казахстана он получил незаконно. Департаментом КНБ по Южно-Казахстанской области в 2006 году была инициирована проверка получения им гражданства, факты о незаконном получении гражданства были установлены, однако с помощью сотрудников прокуратуры ЮКО он сумел выкрутиться, ведь наш герой уже знал с кем надо дружить и делать бизнес»;

- «...Мамедов занялся рейдерством. Одной из первых жертв стали предприниматели Олимжан Ирисметов и Кайрат Пазылбеков, владельцы супермаркета «МЕРЕКЕ» в г.Шымкенте ЮКО. Именно из этого супермаркета, захваченного Мамедовым, впоследствии бесплатно обеспечивались руководители прокуратуры, суда и финансовой полиции продуктами питания и дорогим спиртным Рейдерский бизнес Мамедова расширяется и связи с сотрудниками прокуратуры, финансовой полиции, суда и КНБ, играют в нем ключевую роль. Схема очень проста. Мамедов, не опасаясь ничего, приходит к бизнесмену и ставит того в известность, что скоро будут проблемы такого-то характера, говорит, что у него имеется информация и что он может эти проблемы решить в любых правоохранительных органах. Если предприниматель не соглашается, то организовывается незаконное уголовное преследование с фабрикацией уголовного дела и дальнейшим захватом активов компании или имущества. Сегодня в активах у Мамедова крупные суммы денег и имущества, отобранные рейдерским путем. Так же он не брезгует легализацией имущества своих соучастников. Десятки бизнесменов в Казахстане уже пострадали от нападок этой группы. В своих рейдерских схемах Мамедов использовал бывшего заместителя начальника Департамента КНБ по г.Алматы С. Асаинова, который обвинялся в злоупотреблении служебным положением и превышении служебных полномочий, и был приговорен военным судом Алматинского гарнизона по ст.380 ч.2 УК РК к 6 годам колонии общего режима ...»;

- Обвинение Мамедова М.Б. в коррупционных связях во всех структурах правоохранительной системы Казахстана – Генпрокуратуре, Министерстве юстиции, в судах различного уровня, включая Верховный суд, при содействии должностных лиц которых им якобы организовывается фабрикация материалов уголовных дел и незаконное преследование предпринимателей;

- Обвинение Мамедова М.Б. в том, что при содействии заместителя председателя службы Финансовой полиции Онгарбаева С., он шантажировал бизнесменов, занимался незаконным захватом чужого имущества, с фальсификацией материалов уголовных дел: «Одной из финансовых махинаций Мамедова, было хищение денег у БТА банка, при непосредственном содействии и участии в этой незаконной сделке бывшего владельца БТА банка Мухтара Аблязова. Мамедов получил наличные деньги, в сумме 6 000 000 долларов в кассе банка. Факт получения этой суммы подтвержден документально. Но Мамедов этим не ограничился и пытается дополнительно отсудить у банка принадлежащего государству ещё 10 000 000 долларов, полагаясь на своих покровителей в Генпрокуратуре. В суде по этому делу он пользуется поддержкой председателя

Алматинского городского суда Барпибаева Т. До последнего времени в банк поступают от него иски с требованием получения денег. О незаконности получения Мамедовым этой суммы и уклонения им от уплаты налогов в Генеральную прокуратуру обращался Национальный банк, но покровители Мамедова из Генеральной прокуратуры и прокуратуры г. Алматы этот факт укрыли»;

- « ... Мамедов имея такие связи в спецслужбах и правоохранительных органах, решил не ограничиваться банальным рейдерством, а заняться делами поприбыльнее. По оперативной информации Мамедов уже несколько лет является одним из активнейших участников транспортировки наркотиков на территории постсоветского пространства. ... В 2007 году в связи с поступившей информацией о том, что Мамедов активно участвует в наркотрафике через территорию Казахстана, Департаментом КНБ по Джамбульской области, заводится оперативно-наблюдательное дело №5-116/07 от 20.06.07., из материалов которого прослеживается четкая преступная связь Мамедова с криминальными группировками, контролирующими наркотрафик. Было установлено, что Мамедов связан дружбой с зятем президента Таджикистана Эмомали Рахмона, который, в свою очередь, познакомил Мамедова с сыном Нуридина Рахмона, брата президента Таджикистана. Российские и узбекские спецслужбы считают его основным держателем таджикского наркотрафика из Афганистана ...», автор статьи ссылается на некие материалы «оперативно-наблюдательного дела Департамента Комитета национальной безопасности по Жамбылской области № 5-116/07 от 20.06.2007г., из которого прослеживается моя связь с некоторыми преступными группировками, контролирующими наркотрафик»;

- «... Впрочем, сейчас Мехти Мамедов ведет дела по-крупному, в международном масштабе. Он неоднократно выезжал в Москву для встречи с организаторами наркотрафика в масштабах СНГ, имеет тесную связь с криминальными лидерами этнической азербайджанской группировки в России. Мамедов также несколько раз выезжал в Амстердам для встречи с лидерами криминальной структуры, контролирующей транзит афганского наркотика через Россию в Европу ...»

- Обвинение Мамедова М.Б. в похищении ребенка: «...в прошлом году Мамедов при поддержке неустановленных лиц совершил похищение сына гражданки Амангалиевой М.А., требуя от нее выдачи правоустанавливающих документов на недропользование месторождения золота «Кардайская площадь» и алюминия «Талды-Ашесайское», общей стоимостью 3 000 000 долларов США. Мамедов, по словам Амангалиевой, угрожал ей расправой и требовал забрать заявление из полиции. Затем он сам обратился в ДВД г. Алматы со встречным заявлением, требуя привлечь Амангалиеву к уголовной ответственности за клевету. Чем закончилась эта шумная история, неизвестно, но методы, которые использует Мамедов, очень показательны»;

- « ... Мамедов ...пытается использовать свои коррупционные связи для того, чтобы оказывать влияние и на семью Президента Казахстана.»; «... Контроль над наркотрафиком, мощная коррупционная сеть, в которую включены серьезные люди, «решающие вопросы» на уровне руководства спецслужб, полиции и прокуратуры, - это, может быть, предел мечтаний какого-нибудь завалающего мафиози. Но не таков наш герой. Его амбиции выше. Он хочет решать вопросы на самом высоком уровне, а для этого нужно ни много ни мало, как стать своим в самой главной казахской семье, в семье президента...».

Обязать компанию Neave Limited в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть сведения, распространенные в сети

Интернет по адресу: <http://www.compromat.ru>. на сайте «<http://www.compromat.ru>» в тексте под заголовком «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана» путем размещения непосредственно рядом с текстом под заголовком «Короткий поводок для друзей Мехти Мамедова. Коррупционер, «разводчик» и наркобарон под дверью дома президента Казахстана» по указанному адресу Интернет-ресурса сообщение о принятом судебном решении.

Взыскать с компании Neave Limited в пользу Мамедова Мехти Бахадуровича в счет компенсации морального вреда 50 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований к компании Neave Limited – отказать.

В удовлетворении исковых требований Мамедова Мехти Бахадуровича к Жарникову Дмитрию Сергеевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда – отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

Судья

